BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-459-6/26
Mostar, 09.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u ad hoc Vijeću IVb, sastavljenom od članova Amara Hadžiomerovića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Samira Šehovića, kao članova rješavajući po žalbi ponuđača Alfa revizija d.o.o. Banovići zastupanog po punomoćniku Salihi Begić odvjetniku iz Tuzle broj: 19/25 od 12.02.2026. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela: JP Željeznice FBiH u Konkurentskom postupku javne nabave: Nabavka usluga revizije financijskih izvještaja za 2024., 2025. i 2026. godinu, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 09.04.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabave: Nabavka usluga revizije financijskih izvještaja za 2024., 2025. i 2026. godinu, ugovornog tijela: JP Željeznice FBiH, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 28141-7-1-15-3-1/25 od 17.12.2025. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Saliha Begić odvjetniku iz Tuzle u iznosu od 812,50 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po punomoćniku Saliha Begić odvjetniku iz Tuzle u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja
4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, koje će ugovorno tijelo isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

JP Željeznice FBiH (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Konkurentski postupak javne nabave: Nabavka usluga revizije financijskih izvještaja za 2024., 2025. i 2026. godinu, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 28141-7-1-15-3-1/25 od 17.12.2025. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 16.02.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 11.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Na osnovu člana 99. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) ponuđač "ALFA REVIZIJA" d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku Salihi Begić advokatu iz Tuzle (u daljem tekstu: Žalitelj), u postupku javne nabavke "Nabavka usluga -revizija finansijskih izvještaju za 2024., 2025. i 2026. godinu", blagovremeno u skladu sa članom 101. stav (5)tačka a) Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu na TD.

U zakonskom roku, blagovremeno, u skladu sa članom 101. stav (5) tačka a) Zakona 0 javnim nabavkama, Žalitelj izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju za nabavku usluga - revizija finansijskih izvještaja za 2024. ,2025. i 2026. godinu, za potrebe Javnog preduzeća Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo - Tender broj: UD-1676-1/2026. (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija) zbog:

- Povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: ZJN),

Povreda odredbi Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15) (u daljem tekstu: Uputstvo),

Žalitelj zahtijeva da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni Tendersku dokumentaciju u spornom dijelu i nastavi postupak nabavke sa izmijenjenom tenderskom dokumentacijom.

Ako Ugovorni organ usvoji ovu žalbu Žalitelj zahtijeva, nakon usvajanja žalbe: \

- da mu se izvrši nadoknada troškova pravnog zastupanja po punomoćniku,
- da ugovorni organ pokrene zakonsku proceduru za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ukoliko Ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom istu je potrebno proslijediti na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi.

Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu, naloži Ugovornom organu da izmijeni Tendersku dokumentaciju i nastavi sa postupkom javne nabavke ili da poništi Tendersku dokumentaciju zajedno sa obavještenjem o nabavci.

Žalitelj zahtijeva da mu se, nakon usvajanja žalbe, izvrši: povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka,

- nadoknada administrativne takse za žalbu, nadoknada troškova pravnog zastupanja po punomoćniku.

Obrazloženje

JAVNO PREDUZEĆE ŽELJEZNICE FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINI-; d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je na Portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj: 1050¬7-2-28-3-40/26 dana 10.02.2026. godine kao i Tendersku dokumentaciju. Žalitelj je kao zainteresirani ponuđač preuzeo Tendersku dokumentaciju sa portala e-nabavke.

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije Žalitelj blagovremeno ulaže žalbu na istu iz razloga što je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno odredbama ZJN, a što ćemo u nastavku detaljno obrazložiti.

PRVI ŽALBENI NAVOD:

Ugovorni organ je u tački 2.5.1 pod a) Tenderske dokumentacije propisao sljedeći uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti:

"Spisak izvršenih ugovora u samostalnoj realizaciji koji za predmet imaju reviziju finansijskih izvještaja izvršenu u prethodne dvije godine pravnih subjekata iz reda velikih, s tim da je obavezno izvršen (realizovan), minimalno jedan ugovor revizije konsolidovanih finansijskih izvještaja (matično društvo i društvo/a kćeri), u ukupnom iznosu koji ne može hiti niži od procijenjene vrijednosti predmeta nabavke."

Ovako postavljen uslov u Tenderskoj dokumentaciji na način da ugovorni organ zahtijeva da ponuđači obavezno imaju izvršen (realizovan) minimalno jedan ugovor revizije konsolidovanih finansijskih izvještaja (matično društvo i društvo/a kćeri) sporan je i nije u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uslov je sporan iz razloga što Ugovorni organ zahtijeva da ponuđač mora imati obavezno izvršen (realizovan), minimalno jedan ugovor revizije konsolidovanih finansijskih izvještaja (matično društvo i društvo/a kćeri). Na ovaj način Ugovorni organ direktno vrši diskriminaciju i diskavlifikuje sve potencijalne ponuđače koji imaju iskustvo u realizaciji ugovora na pružanju

usluge revizije finansijskih izvještaja ali koji nemaju iskustvo u vršenju revizije konsolidovanih finansijskih izvještaja. Naime, vršenje usluge revizije finansijskih izvještaja i konsolidovanih finansijskih izvještaja je u potpunosti ista vrsta i priroda usluge te svaki ponuđač koji je vršio reviziju pojedinačnih finansijskih izvještaja potpuno je stručan i kvalifikovan da izvrši i reviziju konsolidovanih izvještaja. Međutim, uslov koji je postavio ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji isključuje sve ponuđače koji imaju iskustvo u vršenju usluge revizije finansijskih izvještaja i stavlja u povoljniji položaj one ponuđače koji su vršili samo reviziju konsolidovanih finansijskih izvještaja čime direktno utiče na smanjenje konkurencije i neosnovano inkriminira ponuđače koji nisu vršili reviziju konsolidovanih finansijskih izvještaja a imaju značajno
iskustvo u vršenju usluga revizije finansijskih izvještaja što ustvari predstavlja istu vrstu usluge.
Na ovaj način Ugovorni organ je direktno prekršio odredbu člana 44. stav (3) ZJN kojom je propisano
sljedeće:
"Minimum kvalifikacioni uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju / moraju biti jasni i precizni."
Napominjemo da je Ured za razmatranje žalbi već ranije zauzeo pravni stav i donio Rješenje broj: JN2-03-07-I-2137-7/24 od 29.08.2024. godine u kojem je kao osnovan ocijenio identičan žalbeni navod u pogledu zahtijevanja da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora revizije konsolidovanih finansijskih izvještaja. Rješenje dostavljamo u prilogu.

DRUGI ŽALBENI NAVOD:
Ugovorni organ je u tački 2.5.1 pod a) Tenderske dokumentacije propisao sljedeći uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti:
"Spisak izvršenih ugovora u samostalnoj realizaciji koji za predmet imaju reviziju finansijskih izvještaja izvršenu u prethodne dvije godine pravnih subjekata iz reda velikih, s tim da je obavezno izvršen (realizovan), minimalno jedan ugovor revizije konsolidovanih finansijskih izvještaja (matično društvo i društvo/a kćeri), u ukupnom iznosu koji ne može biti niži od procijenjene vrijednosti predmeta nabavke. "
Kao što je vidljivo iz citirane odredbe Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ određuje period u kojem je realizovan ugovor na prethodne dvije godine čime direktno utiče na ograničavanje konkurencije jer na ovaj način d iskrim i še sve ponuđače koji su imali realizovan zahtijevani ugovor u prethodne tri godine (što je i zakonska odredba - član 50. stav (1) tačka a) ZJN). Na ovaj

način Ugovorni organ nezakonito diskriminiše ponuđače koji su imali realizovan zahtijevani ugovor u prethodne tri godine te tako isti ne mogu učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke zbog skraćivanja perioda u odnosu na zakonom određeni i propisani period u kojem se zahtijeva da ponuđači imaju uspješno realizovan ugovor.
Naime, članom 50. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama je propisano:
"(1) U postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;"
Kako to proizlazi iz citirane odredbe zakona ugovorni organ može zahtijevati izvršene ugovore za period ne duži od tri godine. Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom skratio period sa tri na dvije godine čime je direktno uticao na ograničavanje konkurencije i postavio rigoroznije uslove od onih propisanih Zakonom o javnim nabavkama, te na taj način direktno povrijedio Član 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji određuje sljedeće:
"Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom "
Napominjemo da je Ured za razmatranje žalbi već ranije zauzeo pravni stav i donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-2137-7/24 od 29.08.2024. godine u kojem je kao osnovan ocijenio identičan žalbeni navod u pogledu zahtijevanja da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora u posljednje dvije a ne posljednje tri godine. Rješenje dostavljamo u prilogu.

TREĆI ŽALBENI NAVOD:
Ugovorni organ je PRILOG 3.- OBRAZAC ZA CIJE4NU PONUDE - USLUGE sačinio nejasno i suprotno ostalim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije što nije jasno i zbunjuje potencijalne ponuđače u ovom postupku nabavke. Naime, Ugovorni organ je u tački 1.1 Tenderske dokumentacije naveo predmet nabavke kako slijedi:
"Predmet nabavke su usluge - revizija finansijskih izvještaja za 2024.,2025. i 2026. godinu, za potrebe Javnog preduzeća Željeznice Federacije Bosne i Hercegovim: društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo."

Dakle, predmet nabavke je prema zahtjevima iz Tenderske dokumentacije nabavka usluga revizije finansijskog izvještaja za tri godine i to 2024., 2025., i 2026. godinu.
Obrazac za cijenu ponude sačinjen na ovaj način je suprotan zahtjevima iz Tenderske dokumentacije kojim se zahtijeva nabavka za tri godine. Sve navedeno stvara zabunu kod potencijalnih ponuđača te onemogućava sačinjavanje i dostavljanje ponude u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.
Postupajući na naprijed navedeni način Ugovorni organ je povrijedio niz zakonskih odredbi a prije svega: odredbu iz člana 53. stav (1) kojom je propisano: "Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi." odredbu člana 2. stav (1) Uputstva kojom je propisano: "Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude." odredbu člana 3. stav (1) Uputstva kojom je propisano: "Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude."
Obzirom na naprijed izneseno proizlazi da predmetna tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa odredbama ZJN i odredbama Uputstva te je ista pravno neodrživa.
Zbog svega navedenog Žalitelj zahtijeva da:
da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni Tendersku dokumentaciju u spornom dijelu i nastavi postupak nabavke sa izmijenjenom tenderskom dokumentacijom. Ako Ugovorni organ usvoji ovu žalbu Žalitelj zahtijeva, nakon usvajanja žalbe: da mu se izvrši nadoknada troškova pravnog zastupanja po punomoćniku, da ugovorni organ pokrene zakonsku proceduru za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Ukoliko Ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom istu je potrebno proslijediti na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi.
Ukoliko žalba bude proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji ovu žalbu, naloži Ugovornom organu da izmijeni Tendersku dokumentaciju i nastavi sa postupkom javne nabavke ili da poništi Tendersku dokumentaciju zajedno sa obavještenjem o nabavci.

Žalitelj zahtijeva da mu se, nakon usvajanja žalbe, izvrši: povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, nadoknada administrativne takse za žalbu, nadoknada troškova pravnog zastupanja po punomoćniku.
TROŠKOVNIK:
za sastav žalbe u skladu sa članom 22. stav (2) ADT iznos od 812.50 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi: Postupajući po aktu Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine kojim je Ugovorni organ pozvan da dostavi izjašnjenje povodom žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga -Revizija finansijskih izvještaja za 2024., 2025. i 2026. godinu, Ugovorni organ ističe da u ovom trenutku nije u mogućnosti dati pravnu ocjenu izjavljene žalbe, niti se izjašnjavati o njenoj osnovanosti, imajući u vidu postojanje procesnih nedostataka koji onemogućavaju ocjenu dopuštenosti i blagovremenosti iste.
Naime, ugovornom organu je od strane Ureda dostavljen isključivo jedan primjerak žalbe, bez prateće dokumentacije koja bi omogućila provjeru da li su ispunjeni zakonski uslovi za vođenje žalbenog postupka. U skladu sa članom 99. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, blagovremenost žalbe predstavlja osnovni procesni uslov o kojem se mora moći izvesti pouzdan zaključak na osnovu dokaza o njenom podnošenju. Međutim, uz dostavljeni akt nije priložen nijedan dokaz iz kojeg bi se mogao utvrditi datum predaje žalbe, niti je dostavljena povratnica, dokaz o prijemu putem pošte, elektronski zapis ili drugi vjerodostojan dokument kojim bi se potvrdilo kada je žalba zaista izjavljena. Dodatno, u samom aktu Ureda uočljiva je nedosljednost u pogledu datuma zaprimanja žalbe, što dodatno ukazuje na nužnost dostavljanja materijalnih dokaza o njenoj predaji, budući da bez toga nije moguće ocijeniti da li je žalba izjavljena u zakonom propisanom roku. Ovdje posebno ukazujemo da je sam Ured kao datum zaprimanja žalbe naveo 16.02.2025. godine, što dovodi Ugovorni organ u nepovoljni položaj sa ovakvim zahtjevom za izjašnjenje bez potpunih činjenica.
Ugovorni organ također ukazuje da, ukoliko je Ured postupao po odredbama člana 221. Zakona o upravnom postupku, te člana 222. stav 3), tada je bilo potrebno dostaviti kompletnu žalbenu dokumentaciju, odnosno sve isprave koje čine sastavni dio uredno izjavljene žalbe, kako bi se mogla ocijeniti njena valjanost. U konkretnom slučaju to nije učinjeno, jer uz dostavljenu kopiju žalbe nije priložen dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka, niti drugi prilozi koji bi omogućili ocjenu dopuštenosti žalbe u procesnom smislu. Bez dokaza o izvršenoj uplati propisane naknade ne može se izvršiti provjera ispunjenosti zakonskih pretpostavki za postupanje po žalbi.

Istovremeno, ugovornom organu je dostavljen samo jedan primjerak žalbe, bez ostale dokumentacije koja bi činila cjelovit žalbeni spis, čime objektivno nije omogućeno potpuno i zakonito postupanje ugovornog organa niti priprema meritornog izjašnjenja.
Polazeći od navedenog, Ugovorni organ smatra da u postojećem stanju spisa nije moguće izvršiti ocjenu dopuštenosti, urednosti niti blagovremenosti žalbe, pa samim tim ni pristupiti njenom meritornom razmatranju. Iz tih razloga ugovorni organ predlaže da Ured, prije daljeg postupanja, osigura dostavljanje kompletne žalbene dokumentacije odnosno preduzme procesne radnje predviđene Zakonom o javnim nabavkama radi otklanjanja navedenih nedostataka, kako bi se tek nakon toga moglo pristupiti davanju pravne ocjene žalbenih navoda.
Predostrožnosti radi, te ukoliko Ured za razmatranje žalbi smatra da ne postoje procesne smetnje, očitujemo se na navode iz žalbe na slijedeći način:

- Prvi žalbeni navod:

Žalbeni navodi kojima se osporava zakonitost i opravdanost uslova propisanog tačkom 2.5.1 a) Tenderske dokumentacije nisu osnovani.
Ugovorni organ je predmetnim uslovom zahtijevao dostavljanje spiska izvršenih ugovora u samostalnoj realizaciji koji za predmet imaju reviziju finansijskih izvještaja izvršenih u prethodne dvije godine kod pravnih subjekata iz reda velikih, uz obavezu da je ponuđač realizovao najmanje jedan ugovor revizije konsolidovanih finansijskih izvještaja (matično društvo i društvo kćeri), u ukupnom iznosu koji ne može biti niži od procijenjene vrijednosti nabavke.
Navedeni uslov je u potpunosti u vezi sa predmetom nabavke i proporcionalan je složenosti usluge koja se nabavlja.
Ugovorni organ pripada redu velikih preduzeća, dok zavisno društvo čini dio grupe, pri čemu se radi o značajnoj vrijednosti imovine koja je organizaciono i teritorijalno dislocirana na više poslovnih područja. Organizaciona struktura je kompleksna i podijeljena na više poslovnih segmenata, što objektivno zahtijeva visok nivo stručnosti i specifičnog iskustva u reviziji konsolidovanih finansijskih izvještaja privrednih subjekata slične složenosti.
Navodi žalitelja daje revizija pojedinačnih finansijskih izvještaja „ista vrsta i priroda usluge" kao i revizija konsolidovanih finansijskih izvještaja nisu utemeljeni. Revizija konsolidovanih finansijskih izvještaja podrazumijeva dodatne i specifične revizorske postupke, uključujući, ali ne ograničavajući se na:
-eliminaciju međusobnih potraživanja i obaveza unutar grupe,
-eliminaciju prihoda i rashoda po osnovu internih transakcija,
-eliminaciju dobiti iz internih transakcija,
eliminaciju ulaganja matičnog društva u kapital zavisnog društva,

-procjenu ispravnosti konsolidacionih prilagođavanja.
Konsolidovani finansijski izvještaji prikazuju finansijski položaj i uspješnost grupe kao jedne ekonomske cjeline, dok pojedinačni finansijski izvještaji obuhvataju isključivo poslovanje jednog pravnog lica. Upravo zbog te razlike, iskustvo u reviziji konsolidovanih finansijskih izvještaja predstavlja posebnu i opravdanu kvalifikaciju.
Uslov da ponuđač mora imati realizovan najmanje jedan ugovor revizije konsolidovanih finansijskih izvještaja ne predstavlja diskriminaciju, već legitiman i razuman zahtjev kojim se osigurava da izabrani ponuđač raspolaže konkretnim iskustvom relevantnim za predmet nabavke. Ugovorni organ ima pravo i obavezu da definiše minimalne tehničke i profesionalne uslove koji garantuju kvalitetno i stručno izvršenje ugovora, pri čemu postavljeni uslov nije pretjeran niti nerazmjeran predmetu nabavke.
Slijedom navedenog, žalbeni navodi u ovom dijelu su neosnovani.

• Drugi žalbeni navod:
Žalitelj navodi da je određivanjem perioda od prethodne dvije godine ograničena konkurencija i da je time izvršena diskriminacija ponuđača. Ovakav navod je neosnovan.
Članom 50. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može zahtijevati spisak izvršenih ugovora za period ne duži od tri godine. Dakle, zakon propisuje maksimalni period, ali ne obavezuje ugovorni organ da mora tražiti pune tri godine.
U konkretnom slučaju određen je period od dvije godine, što je u potpunosti u skladu sa zakonom. Time nije povrijeđena nijedna zakonska odredba niti je ograničena konkurencija, jer se uslov jednako odnosi na sve ponuđače.
Ugovorni organ je navedeni period odredio kako bi osigurao da ponuđač raspolaže aktuelnim i relevantnim iskustvom u pružanju usluga revizije, imajući u vidu složenost predmetne nabavke.
Slijedom navedenog, smatramo daje ovaj žalbeni navod neosnovan.
• Treći žalbeni navod:
Navodi iz žalbe kojima se osporava jasnoća Obrasca za cijenu ponude (Prilog 3) nisu osnovani.
Naime, u tenderskoj dokumentaciji se na više mjesta (ukupno osam puta) izričito i nedvosmisleno navodi daje predmet nabavke „Revizija finansijskih izvještaja za 2024., 2025. i 2026. godinu". Iz tako jasno definisanog predmeta nabavke proizlazi da se ponuda podnosi za cjelokupan period od tri godine.
Činjenica daje u tabelarnom dijelu obrasca uz opis usluge navedena 2024. godina ne mijenja niti dovodi u pitanje jasno određen predmet nabavke, niti može objektivno dovesti ponuđače u zabludu, imajući u vidu daje u ostatku dokumentacije predmet precizno i dosljedno definisan. Eventualno

odstupanje u formulaciji može se smatrati isključivo tehničkom, odnosno zanemarivom greškom koja ne utiče na suštinu postupka niti na mogućnost pravilnog sačinjavanja ponude.
Dodatno, u skladu sa propisanom procedurom javnih nabavki, svaki potencijalni ponuđač je imao mogućnost da putem portala e-nabavki zatraži pojašnjenje ili ukazivanje na eventualne nejasnoće u dokumentaciji. Kako takav zahtjev nije podnesen, jasno je da predmet nabavke nije bio nejasan na način kako se to sada navodi u žalbi. Smatramo da su žalbeni navodi u ovom dijelu neosnovani te da tenderska dokumentacija nije bila kontradiktorna niti zbunjujuća za ponuđače.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-459-3/26 od 20.03.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava zakonitost uvjeta propisanog točkom 2.5.1 a) Tenderske dokumentacije, kojim je zahtijevano da ponuđač, pored popisa izvršenih ugovora revizije financijskih izvještaja u prethodne dvije godine, mora imati obavezno realiziran najmanje jedan ugovor revizije konsolidiranih financijskih izvještaja (matično društvo i društvo/a kćeri), u ukupnom iznosu koji ne može biti niži od procijenjene vrijednosti nabave. Žalitelj smatra da je ovako postavljen uvjet diskriminatoran i nesrazmjeran predmetu nabavke, jer neopravdano isključuje ponuđače koji imaju značajno iskustvo u reviziji financijskih izvještaja, ali nemaju iskustvo u reviziji konsolidiranih izvještaja. Revizija pojedinačnih i konsolidiranih financijskih

izvještaja predstavlja istu vrstu i prirodu usluge, te posjedovanje iskustva u reviziji financijskih izvještaja podrazumijeva stručnu osposobljenost i za reviziju konsolidiranih izvještaja. Postavljanjem ovakvog uvjeta ugovorno tijelo je, suprotno članku 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, propisao kvalifikacioni zahtjev koji nije srazmjeran predmetu nabave i ima ograničavajući karakter na konkurenciju. Žalitelj dodatno ukazuje da je Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-03-07-I-2137-7/24 od 29.08.2024. godine već zauzeo stav da je identičan zahtjev u pogledu iskustva u reviziji konsolidiranih financijskih izvještaja nezakonit, te predlaže da se i u ovom postupku postupi u skladu s navedenom pravnom praksom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da žalbeni navodi kojima se osporava zakonitost uvjeta iz točke 2.5.1 a) Tenderske dokumentacije nisu osnovani. Ugovorno tijelo je zahtijevao da ponuđač, pored iskustva u reviziji financijskih izvještaja velikih pravnih subjekata u prethodne dvije godine, ima realiziran najmanje jedan ugovor revizije konsolidiranih financijskih izvještaja (matično i zavisno društvo), u vrijednosti ne manjoj od procijenjene vrijednosti nabave. Navedeni uvjet je u direktnoj vezi s predmetom nabave i proporcionalan je njegovoj složenosti. Naime, ugovorno tijelo posluje u okviru grupe sa kompleksnom organizacionom strukturom i značajnom vrijednošću imovine, što objektivno zahtijeva specifično iskustvo u reviziji konsolidiranih financijskih izvještaja. Takva revizija podrazumijeva provođenje dodatnih i posebnih postupaka (eliminacije internih transakcija, ulaganja, međusobnih potraživanja i obaveza, konsolidacijska prilagođavanja i dr.), koji prevazilaze okvire revizije pojedinačnih financijskih izvještaja. Stoga iskustvo u reviziji konsolidiranih financijskih izvještaja predstavlja posebnu i opravdanu kvalifikaciju, a zahtjev za najmanje jednim realiziranim ugovorom te vrste ne može se smatrati diskriminatornim, već legitimnim uvjetom kojim se osigurava stručno i kvalitetno izvršenje ugovora.

Uvidom u točku 1. tenderske dokumentacije ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano sljedeće;

1 . PREDMET NABAVKE

1.1. Predmet nabavke su usluge -revizija finansijskih izvještaja za 2024.,2025. i 2026. godinu, za potrebe Javnog preduzeća Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo.

1.2. Revizija finansijskih izvještaja obuhvata obračunski period od 01.01.2024. do 31.12.2024. godine, period od 01.01.2025. do 31.12. 2025.godine i period 01.01.2026 do 31.12.20 . godine, uključujući i Konsolidovani finansijski izvještaj Grupe (matično društvo sa svojim zavisnim društvom). Predmet revizije su finansijski izvještaji JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo i usklađenost

aktivnosti, finansijskih transakcija i informacija iskazanih u finansijskim izvještajima sa značajnim Zakonima i drugim propisima.
JRJN oznaka i naziv predmeta nabavke: 79212100-4 (Usluge finansijske revizije)

U točki *2.5.* tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
2.5. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
2.5.1. U svrhu ispunjavanja općih uslova (član 48. Zakona) kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost dostavljanjem relevantnih dokaza u skladu sa članom 50. Zakona, ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti original ili ovjerene kopije (organ uprave ili notar) sljedećih dokumenata:
a) Spisak izvršenih ugovora u samostalnoj realizaciji koji za predmet imaju reviziju finansijskih izvještaja izvršenu u prethodne dvije godine pravnih subjekata iz reda velikih, s tim da je obavezno izvršen (realizovan), minimalno jedan ugovor revizije konsolidovanih finansijskih izvještaja (matično društvo i društvo/a kćeri), u ukupnom iznosu koji ne može biti niži od procjenjene vrijednosti predmeta nabavke.
2.5.1.1. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih dokumenata:
1. Dokaz iz tačke 2.5.1 pod a) se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora u samostalnoj realizaciji predmeta nabavke: revizija finansijskih izvještaja i revizija konsolidovanog /ili finansijskih izvještaja i to pravnih subjekata iz reda velikih, u skladu sa važećim Zakonom o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine, u prethodne dvije godine. Ponuđač mora kumulativno zadovoljiti minimalno procijenjenu vrijednost nabavke.
2. Ponuđač je dužan uz spisak izvršenih ugovora dostaviti potvrdu iz spiska izvršenih ugovora za minimalno jedan ugovor revizije sa konsolidovanim finansijskim izvještajem (matično društvo i društvo/a kćeri) o uredno izvršenim uslugama koje su izdali primaoci usluga, ukupne vrijednosti u visini minimalno procijenjene vrijednosti ove nabavke. Ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti iz razloga koji je izvan kontrole ponuđača važi izjava ponuđača o uredno izvršenim uslugama, uz obavezno dostavljanje dokaza o učinjenim pokušajima za obezbjeđenje ove potvrde. Potvrda drugih ugovornih strana (primaoca usluga) obavezno mora da sadrži sljedeće elemente: navode o pripadnosti redu velikih u skladu sa važećim Zakonom o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine, naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode da su ugovori uredno izvršeni.

Ukoliko ponuđač ne dostavi zahtijevane dokaze iz tačke 2. ovog zahtjeva ili ih ne dostavi na utvrđeni način, bit će isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja kvalifikacionih uslova.
Ponuđači su dužni u ponudi dostaviti originale ili kopije dokumenata ovjerene od strane nadležnog organa kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Ukoliko dokazi o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti ne budu dostavljeni u formi, i na način predviđen ovom tačkom, takva ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva.

Člankom 3. stavak 1. ZJN-a je propisano sljedeće:
(1) Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Člankom 44. stavak 1., 2. i 3. ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacionih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
(4) Ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo.

U članku 48. stavak 1., 2. i 3. ZJN je propisano:
(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje

dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskog subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U članku 50 stavak 1. točka a). ZJN je propisano:
1) U postupku javne nabave usluga, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;

U članku 7. stavak 1., 2. i 3. Naputaka za pripremu modela TD i ponuda je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo određuje uslove ekonomske i finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
(2) Minimum kvalifikacijski uvjeti ekonomske i finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabave i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.
(3) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više od jednog ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Iz konteksta žalbenog navoda, izjašnjenja ugovornog tijela, odredbi Tenderske dokumentacije i relevantnih zakonskih propisa, ovo tijelo je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Nesporno je da je točkom 2.5.1 a) Tenderske dokumentacije propisano da je ponuđač dužan dostaviti popis izvršenih ugovora revizije financijskih izvještaja pravnih subjekata iz reda velikih u prethodne dvije godine, uz obvezu da je realizirao najmanje jedan ugovor revizije konsolidiranih financijskih izvještaja (matično društvo i društvo/a kćeri), u ukupnom iznosu koji ne može biti niži od procijenjene vrijednosti nabave. Točkom 2.5.1.1. dodatno je precizirano da ponuđač mora dostaviti potvrdu o uredno izvršenom najmanje jednom takvom ugovoru. U točki 1.2. Tenderske dokumentacije propisano je da predmet nabave obuhvaća i reviziju Konsolidiranog financijskog izvještaja Grupe (matično društvo sa zavisnim društvom), što znači da je revizija konsolidiranih izvještaja dio predmeta nabave. Međutim, u smislu članka 3. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, ugovorno tijelo je dužno osigurati jednak tretman i nediskriminaciju ponuđača te osigurati pravednu i aktivnu konkurenciju. Nadalje, članak 44. stavak (3) Zakona izričito propisuje da minimalni kvalifikacijski uvjeti moraju biti srazmjerni predmetu nabave i ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju. Članak 7. stavak (2) i (3) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda dodatno propisuje da se uvjet smatra srazmjernim ako se traži izvršenje istog ili sličnog ugovora, te ako njegov iznos ne prelazi procijenjenu vrijednost nabave. Iako je dopušteno zahtijevati dokaz o izvršenju istog ili sličnog ugovora (članak 50. stavak (1) točka a) Zakona), postavljeni uvjet mora biti nužan i proporcionalan cilju koji se želi postići. U konkretnom slučaju, zahtijevanje isključivo „prethodnog iskustva u reviziji konsolidiranih financijskih izvještaja", uz dodatni uvjet minimalne vrijednosti u visini procijenjene vrijednosti nabave ima za posljedicu sužavanje kruga potencijalnih ponuđača. Revizija konsolidiranih financijskih izvještaja predstavlja specifičan oblik revizije, ali se zasniva na istim revizorskim standardima i metodologiji kao i revizija pojedinačnih financijskih izvještaja, uz određene dodatne postupke vezane za grupu povezanih društava. Stoga se ne može unaprijed isključiti sposobnost ponuđača koji posjeduje značajno iskustvo u reviziji financijskih izvještaja velikih pravnih subjekata, ali nije imao prethodno angažiranje na konsolidiranim izvještajima, naročito imajući u vidu da je predmet nabave primarno revizija financijskih izvještaja, dok je konsolidirani izvještaj dio ukupnog obima usluge. Ovo tijelo nalazi da je predmetni uvjet propisan restriktivnije nego što je nužno za postizanje legitimnog cilja osiguranja kvalitete usluge, te da u konkretnom obliku ima ograničavajući efekat na konkurenciju, suprotno članku 44. stavak (3) Zakona. Slijedom navedenog, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim**, te je ugovorno tijelo dužno uskladiti točku 2.5.1 pod a) Tenderske dokumentacije sa odredbama članak 7. stavak 2. i 3. Naputka za pripremu modela TD i ponuda, s člankom 50. stavak 1. točka a) ZJN-a i načelima

proporcionalnosti, nediskriminacije i osiguranja konkurencije propisanim u članku 3. stavak 1. ZJN BIH.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe i osporava zakonitost uvjet iz točke 2.5.1 a) Tenderske dokumentacije kojim je propisano da ponuđač mora dostaviti spisak izvršenih ugovora revizije financijskih izvještaja realiziranih u prethodne dvije godine. Žalitelj ističe da je ovakvim ograničavanjem perioda na dvije godine ugovorno tijelo nezakonito suzilo zakonom dozvoljeni vremenski okvir, budući da članak 50. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama propisuje da se može zahtijevati spisak izvršenih ugovora za period ne duži od tri godine. Skraćivanjem tog perioda s tri na dvije godine, ugovorno tijelo je postavilo restriktivniji uvjet od zakonom predviđenog i time isključio ponuđače koji posjeduju relevantno iskustvo ostvareno u trećoj godini unutar zakonom dozvoljenog perioda. Prema navodima žalitelja, ovakvo postupanje ima ograničavajući i diskriminatoran karakter te je suprotno članku 3. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisana obaveza osiguranja jednakog tretmana i pravedne konkurencije. Žalitelj dodatno ukazuje da je Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj JN2-03-07-1-2137-7/24 od 29.08.2024. godine već zauzeo stav da je identičan uvjet, kojim se period ograničava na dvije umjesto tri godine, nezakonit, te predlaže da se i u ovom postupku postupi u skladu s navedenom praksom.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da je navod žalitelja ....da je određivanjem perioda od prethodne dvije godine ograničena konkurencija i da je time izvršena diskriminacija ponuđača... ovakav navod je neosnovan. Člankom 50. Zakona o javnim nabavama propisano je da ugovorno tijelo može zahtijevati spisak izvršenih ugovora za period ne duži od tri godine. Dakle, zakon propisuje maksimalni period, ali ne obavezuje ugovorno tijelo da mora tražiti pune tri godine. U konkretnom slučaju određen je period od dvije godine, što je u potpunosti u skladu sa zakonom. Time nije povrijeđena nijedna zakonska odredba niti je ograničena konkurencija, jer se uvjet jednako odnosi na sve ponuđače. Ugovorno tijelo je navedeni period odredio kako bi osigurao da ponuđač raspolaže aktuelnim i relevantnim iskustvom u pružanju usluga revizije, imajući u vidu složenost predmetne nabavke.

Ovo tijelo je uvidom u točku 1. TD utvrdilo da je istom propisano sljedeće;

1. PREDMET NABAVKE

1.1. Predmet nabavke su usluge -revizija finansijskih izvještaja za 2024.,2025. i 2026. godinu, za potrebe Javnog preduzeća Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo.
1.2. Revizija finansijskih izvještaja obuhvata obračunski period od 01.01.2024. do 31.12.2024. godine, period od 01.01.2025. do 31.12. 2025.godine i period 01.01.2026 do 31.12.20 . godine, uključujući i Konsolidovani finansijski izvještaj Grupe (matično društvo sa svojim zavisnim društvom). Predmet revizije su finansijski izvještaji JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo i usklađenost aktivnosti, finansijskih transakcija i informacija iskazanih u finansijskim izvještajima sa značajnim Zakonima i drugim propisima.
JRJN oznaka i naziv predmeta nabavke: 79212100-4 (Usluge finansijske revizije)

U točki *2.5.* tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.5. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST
2.5.1. U svrhu ispunjavanja općih uslova (član 48. Zakona) kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost dostavljanjem relevantnih dokaza u skladu sa članom 50. Zakona, ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti original ili ovjerene kopije (organ uprave ili notar) sljedećih dokumenata:
*a) Spisak izvršenih ugovora u samostalnoj realizaciji koji za predmet imaju reviziju finansijskih izvještaja izvršenu u **prethodne dvije godine** pravnih subjekata iz reda velikih, s tim da je obavezno izvršen (realizovan), minimalno jedan ugovor revizije konsolidovanih finansijskih izvještaja (matično društvo i društvo/a kćeri), u ukupnom iznosu koji ne može biti niži od procjenjene vrijednosti predmeta nabavke.*
2.5.1.1. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih dokumenata:
1. Dokaz iz tačke 2.5.1 pod a) se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora u samostalnoj realizaciji predmeta nabavke: revizija finansijskih izvještaja i revizija konsolidovanog/ih finansijskih izvještaja i to pravnih subjekata iz reda velikih, u skladu sa važećim Zakonom o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine, u prethodne dvije godine. Ponuđač mora kumulativno zadovoljiti minimalno procijenjenu vrijednost nabavke.
2. Ponuđač je dužan uz spisak izvršenih ugovora dostaviti potvrdu iz spiska izvršenih ugovora za minimalno jedan ugovor revizije sa konsolidovanim finansijskim izvještajem (matično društvo i društvo/a kćeri) o uredno izvršenim uslugama koje su izdali primaoci usluga, ukupne vrijednosti u visini minimalno procijenjene vrijednosti ove nabavke. Ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti iz

razloga koji je izvan kontrole ponuđača važi izjava ponuđača o uredno izvršenim uslugama, uz obavezno dostavljanje dokaza o učinjenim pokušajima za obezbjeđenje ove potvrde. Potvrda drugih ugovornih strana (primaoca usluga) obavezno mora da sadrži sljedeće elemente: navode o pripadnosti redu velikih u skladu sa važećim Zakonom o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine, naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode da su ugovori uredno izvršeni.
Ukoliko ponuđač ne dostavi zahtijevane dokaze iz tačke 2. ovog zahtjeva ili ih ne dostavi na utvrđeni način, bit će isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja kvalifikacionih uslova.
Ponuđači su dužni u ponudi dostaviti originale ili kopije dokumenata ovjerene od strane nadležnog organa kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Ukoliko dokazi o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti ne budu dostavljeni u formi, i na način predviđen ovom tačkom, takva ponuda će biti odbačena kao neprihvatljiva.

U članku 44. stavak 1., 2. i 3. ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacionih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
(4) Ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo.
U članku 48. stavak 1., 2. i 3. ZJN je propisano:
(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskog subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U članku 50 stavak 1. točka a). ZJN je propisano:
1) U postupku javne nabave usluga, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;

U članku 7. stavak 1., 2. i 3. Naputaka za pripremu modela TD i ponuda je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo određuje uslove ekonomske i finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.
(2) Minimum kvalifikacijski uvjeti ekonomske i finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabave i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.
(3) Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:
a) u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više od jednog ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Iz konteksta žalbenog navoda, ovo tijelo je ocjenjujući osnovanost drugog žalbenog navoda, izvršilo uvid u relevantne odredbe tenderske dokumentacije, kao i u mjerodavne odredbe Zakona o javnim nabavama. Člankom 44. stavak (2), (3) i (4) Zakona o javnim nabavama propisano je da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, pri čemu ti uvjeti moraju biti razmjerni predmetu nabave i u vezi s njim, te ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju. Također, ugovorno tijelo može zahtijevati samo one dokaze koji su nužni za utvrđivanje sposobnosti ponuđača. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je točkom 2.5.1. a) propisano da ponuđač mora dostaviti popis izvršenih ugovora revizije financijskih izvještaja realiziranih u prethodne dvije godine. S druge strane, člankom 50. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama propisano je da ugovorno tijelo može zahtijevati popis izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavom za period ne duži od tri godine. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da je zakonodavac jasno predvidio vremenski okvir do tri godine kao relevantan period za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti. Iako se radi o maksimalno dozvoljenom periodu, njegovo skraćivanje mora biti objektivno opravdano i utemeljeno na specifičnostima predmetne nabave, uz obvezu poštivanja načela proporcionalnosti i osiguranja konkurencije. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo je ograničilo traženi period na dvije godine, čime je suzilo zakonom dopušten okvir za dokazivanje iskustva. Ovakvim postupanjem, bez jasnog i uvjerljivog obrazloženja o nužnosti takvog ograničenja, ugovorno tijelo je potencijalno isključilo ponuđače koji posjeduju relevantno iskustvo ostvareno u trećoj godini, iako je takvo iskustvo zakon prepoznao kao relevantno. Ovo tijelo posebno ističe da iz spisa predmeta ne proizlazi da je ugovorno tijelo dalo valjano obrazloženje zbog čega je za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti prihvatljivo isključivo iskustvo iz posljednje dvije godine, niti je dokazalo da je takvo ograničenje nužno s obzirom na prirodu i složenost predmetne nabave. Samo pozivanje na „aktualnost iskustva“ ne može se smatrati dovoljnim razlogom za odstupanje od zakonom predviđenog okvira, naročito imajući u vidu da zakon već balansira između relevantnosti i konkurencije određivanjem trogodišnjeg perioda. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo propisivanjem kraćeg vremenskog perioda od zakonom dopuštenog, bez adekvatnog obrazloženja i opravdanja, postupilo suprotno odredbama članka 44. stavak (3) Zakona, jer je postavilo uvjet koji ima ograničavajući učinak na konkurenciju, te nije osiguralo proporcionalnost postavljenog uvjeta. Stoga ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo prilikom izrade tenderske dokumentacije povrijedilo odredbe Zakona o javnim nabavama, te se predmetni žalbeni navod ovo tijelo cijeni **utemeljenim.**

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava i ističe da je ugovorno tijelo u Prilogu 3 – Obrazac za cijenu ponude – Usluge sačinio obrazac nejasno i suprotno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Naime, u točki 1.1 Tenderske dokumentacije predmet nabave je jasno definiran kao revizija financijskih izvještaja za 2024., 2025. i 2026. godinu, dok obrazac za cijenu ne odražava ovu strukturu, što stvara zabunu kod ponuđača i otežava pripremu ponude u skladu sa zahtjevima TD. Ovakvo postupanje, prema žalitelju, predstavlja povredu članka 53. stavak (1) ZJN-a, kojim je propisana obaveza ugovornog tijela da pripremi TD sa svim informacijama potrebnim za pripremu ponuda, te člancima 2. i 3. Naputka za pripremu TD, kojima je propisano da dokumentacija mora sadržavati sve podatke i informacije potrebne za jasno i pravilno pripremanje ponuda. Stoga žalitelj smatra da Prilog 3 nije usklađen sa ostalim zahtjevima TD i da ugovorno tijelo nije osiguralo jasne i potpune informacije za ponuđače, čime je otežano ili onemogućeno pravilno podnošenje ponuda.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da žalbeni navodi kojima se osporava jasnoća Obrasca za cijenu ponude (Prilog 3) nisu osnovani. Predmet nabavke je u TD jasno definiran kao revizija financijskih izvještaja za 2024., 2025. i 2026. godinu, što se u dokumentaciji ponavlja osam puta. Navođenje 2024. godine u tabelarnom dijelu obrasca ne mijenja jasnoću predmeta nabave niti može dovesti ponuđače u zabludu. Eventualna tehnička odstupanja nemaju utjecaj na pravilno sačinjavanje ponude, a svaki ponuđač je imao mogućnost tražiti pojašnjenje putem portala e-nabavki, što nije učinjeno.

Uvidom u točku 1. TD ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano sljedeće;

1 . PREDMET NABAVKE
1.1. Predmet nabavke su usluge -revizija finansijskih izvještaja za 2024.,2025. i 2026. godinu, za potrebe Javnog preduzeća Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo.
1.2. Revizija finansijskih izvještaja obuhvata obračunski period od 01.01.2024. do 31.12.2024. godine, period od 01.01.2025. do 31.12. 2025.godine i period 01.01.2026 do 31.12.20 . godine, uključujući i Konsolidovani finansijski izvještaj Grupe (matično društvo sa svojim zavisnim društvom). Predmet revizije su finansijski izvještaji JP ŽFBiH d.o.o. Sarajevo i usklađenost aktivnosti, finansijskih transakcija i informacija iskazanih u finansijskim izvještajima sa značajnim Zakonima i drugim propisima.
JRJN oznaka i naziv predmeta nabavke: 79212100-4 (Usluge finansijske revizije)

U Obrascu za cijenu ponude TD Prilog 3 je propisano sljedeće;

OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-USLUGA
Opis usluge
Revizija finansijskih izvještaja za 2024. godinu JP Ž FBiH d.o.o. Sarajevo + Konsolidovani finansijski izvještaj za 2024. godinu ZZZ Zaštitu radnika u saobraćaju.

Ovo tijelo konstatira da je uvidom u TD utvrdilo da je ugovorno tijelo u preostalim dijelovima TD jasno navelo predmet javne nabave revizija financijskih izvještaja za 2024.,2025. i 2026. godinu, za potrebe Javnog poduzeća Željeznice Federacije Bosne i Hercegovine, društvo sa ograničenom odgovornošću Sarajevo *(npr. U prijedlog nacrta ugovora je navedena ispravan predmeta nabave koji u svojim odredbama sadržava sličnu formulaciju kao iz Obrazac za cijenu ponude).*

U članku 53. stavak 1 ZJN-a je propisano sljedeće;
(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Iz konteksta žalbenog navoda, ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupnu tendersku dokumentaciju, uključujući točku 1. – Predmet nabave, kao i Prilog 3 – Obrazac za cijenu ponude, te navode žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela, pa je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja ocijenilo kako slijedi. Nesporno je da je točkom 1.1 tenderske dokumentacije predmet nabave jasno definiran kao usluga revizije financijskih izvještaja za 2024., 2025. i 2026. godinu, što je dodatno razrađeno u točki 1.2, gdje su precizno navedeni obračunski periodi za svaku od navedenih godina. Također, iz uvida u ostale dijelove tenderske dokumentacije, uključujući i nacrt ugovora, proizlazi da je predmet nabave dosljedno i jasno određen kao višegodišnja usluga koja obuhvaća tri uzastopne poslovne godine. Međutim, uvidom u Prilog 3 – Obrazac za cijenu ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je u istom kao opis usluge navedena isključivo revizija financijskih izvještaja za 2024. godinu, bez jasnog navođenja da se cijena odnosi i na 2025. i 2026. godinu, niti je struktura obrasca razrađena po godinama na način kako je to definirano predmetom nabave. Takvo odstupanje između temeljnog dijela tenderske dokumentacije i Obrasca za cijenu ponude može dovesti do nejasnoća u pogledu načina formiranja cijene, odnosno trebaju li ponuđači dati jedinstvenu cijenu

za sve tri godine ili pojedinačne cijene po godinama. Suprotno navodima ugovornog tijela, ovo tijelo smatra da se navedeno ne može smatrati isključivo tehničkim odstupanjem bez utjecaja na pripremu ponuda. Naime, Obrazac za cijenu ponude predstavlja ključni dio ponude na temelju kojeg ponuđači iskazuju financijski aspekt svoje ponude, te isti mora biti u potpunosti usklađen s predmetom nabave kako bi se omogućilo jasno, precizno i usporedivo formiranje cijena. U situaciji kada obrazac ne reflektira cjelokupan predmet nabave, postoji realna mogućnost različitog tumačenja od strane ponuđača, što može utjecati na jednak tretman i stvarnu konkurenciju. Također, činjenica da ponuđači nisu tražili pojašnjenje putem portala e-nabava ne može otkloniti obvezu ugovornog tijela da tendersku dokumentaciju pripremi na jasan i nedvosmislen način, u skladu sa člankom 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, kojim je izričito propisano da dokumentacija mora sadržavati potpune informacije dovoljne za pravilnu pripremu ponuda. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo ocjenjuje da postoji nedosljednost između opisa predmeta nabave i Obrasca za cijenu ponude, koja je mogla utjecati na način pripreme ponuda, te se slijedom navedenog ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim**.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 12.02.2026. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Saliha Begić odvjetniku iz Tuzla u iznosu od 812,50 KM. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku Saliha Begić odvjetniku iz Tuzla u iznosu od 812,50 KM, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN, a sve u skladu sa člankom 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku (nagrada iznosi 125 % X 6,50 KM) u iznosu od 812,50 KM te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 812,50 KM. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119.

stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-459-2/26 od 20.03.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacijskog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Alfa revizija d.o.o. Banovići zastupan po punomoćniku Saliha Begić odvjetniku iz Tuzle
- JP Željeznice F BiH d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*